

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji
Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i
Administracji
ul. Stefana Batorego 5
02-591 Warszawa

WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ
ORAZ WNIOSEK W TRYBIE ART. 241 KODEKSU POSTĘPOWANIA
ADMINISTRACYJNEGO

w sprawie zweryfikowania, czy w toku prac nad projektem RD312 przedstawiono organom państwa informacje niepełne, nieprecyzyjne lub mogące wprowadzać w błąd co do rzekomego kompromisu pomiędzy Miastem Częstochowa a Gminą Poczesna

Szanowny Panie Ministrze,

działając na podstawie art. 2 ust. 1, art. 10 ust. 1, art. 13 i art. 14 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego, zwracam się o pilne udostępnienie informacji i dokumentów, a także o podjęcie działań wyjaśniających dotyczących procedowania projektu rozporządzenia Rady Ministrów oznaczonego numerem RD312 – w części odnoszącej się do zmiany granic Miasta Częstochowy i Gminy Poczesna.

Z uwagi na odmienny charakter żądań zawartych w niniejszym piśmie wnoszę o odrębne zarejestrowanie i rozpatrzenie:

- części dotyczącej udostępnienia dokumentów i informacji – jako wniosku o udostępnienie informacji publicznej;
- części dotyczącej zweryfikowania przebiegu procedury, skorygowania dokumentacji i podjęcia działań – jako wniosku w trybie art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Proszę o nadanie obu sprawom odrębnych znaków oraz przekazanie mi informacji o tych znakach.

I. PODSTAWOWE ROZBIEŻNOŚCI WYMAGAJĄCE PILNEGO WYJAŚNIENIA

W uzasadnieniu zmienionej wersji projektu RD312 Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji jednoznacznie wskazało, że po posiedzeniu Zespołu do Spraw Ustroju Samorządu, Obszarów Miejskich i Metropolitalnych KWRiST z 14 lipca 2026 r. Miasto Częstochowa przedstawiło Gminie Poczesna trzy koncepcje zmiany granic, jednak żadna z nich nie uzyskała akceptacji Gminy Poczesna.

Jednocześnie Związek Miast Polskich w komunikacie z 22 lipca 2026 r. podał, że strona samorządowa KWRiST miała nie omawiać propozycji nieuzgodnionych, z wyjątkiem sytuacji, w której zainteresowane gminy porozumiały się i wypracowały kompromis do 20 lipca. Jako „jedyny taki przypadek” wskazano Częstochowę i Poczesną, informując równocześnie o ograniczonej terytorialnie propozycji oraz rekompensacie finansowej dla Gminy Poczesna.

Powyższe informacje pozostają ze sobą w zasadniczej sprzeczności. Brak akceptacji któregokolwiek z wariantów nie może być utożsamiany z zawarciem porozumienia, wypracowaniem kompromisu ani zaakceptowaniem rekompensaty finansowej.

Dodatkowa rozbieżność dotyczy pisma Wojewody Śląskiego z 21 lipca 2026 r., znak IFIII.0110.5.2026. W udostępnionej treści pisma Wojewoda wskazał, że „nic nie stoi na przeszkodzie”, aby możliwość nowego rozwiązania rozważyć i poddać je stosownym procedurom. Pismo nie zawiera wprost sformułowania „opiniuję pozytywnie” ani równoważnej jednoznacznej formuły. Mimo to MSWiA opisało ograniczony wariant jako pozytywnie zaopiniowany przez Wojewodę Śląskiego.

W tym samym czasie dokumentacja projektowa MSWiA potwierdza, że zmiana dotycząca Częstochowy i Gminy Poczesna została dodana do wersji skierowanej do Stałego Komitetu Rady Ministrów, mimo że pierwotnie była rekomendowana do negatywnego rozpatrzenia. Projekt przekazano do SKRM z prośbą o bardzo pilne procedowanie z uwagi na zamiar przyjęcia rozporządzenia do 31 lipca 2026 r.

Sprawa wymaga zatem natychmiastowego ustalenia, czy Wojewoda Śląski, KWRiST, MSWiA, Stały Komitet Rady Ministrów lub opinia publiczna otrzymały pełną i rzetelną informację o rzeczywistym wyniku rozmów oraz jednoznacznie negatywnym stanowisku Gminy Poczesna.

II. WNIOSEK O NIEZWŁOCZNE ZABEZPIECZENIE DOKUMENTACJI

Ze względu na zaawansowany etap prac legislacyjnych wnoszę o niezwłoczne zabezpieczenie przed usunięciem, nadpisaniem, zniszczeniem lub utratą wszelkiej dokumentacji odnoszącej się do zmiany granic Częstochowy i Gminy Poczesna, wytworzonej lub otrzymanej od 10 lipca 2026 r. do dnia udzielenia odpowiedzi, w szczególności:

- nagrań posiedzeń, spotkań i telekonferencji;
- korespondencji elektronicznej oraz załączników;
- notatek służbowych, roboczych i odręcznych;
- wersji roboczych dokumentów, historii zmian i komentarzy;
- metadanych plików oraz informacji o autorach i datach modyfikacji;
- list dystrybucyjnych, potwierdzeń wysłania i odbioru dokumentów;
- zapisów operacji dokonywanych w systemach obsługujących Rządowy Proces Legislacyjny i prace Stałego Komitetu Rady Ministrów.

III. WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

Wnoszę o udostępnienie niżej wskazanych informacji i dokumentów. W przypadku nieposiadania określonego dokumentu lub informacji proszę o jednoznaczne potwierdzenie tego faktu. Jeżeli dokument zawiera informacje podlegające wyłączeniu z jawności, wnoszę o udostępnienie pozostałej części po anonimizacji, ze wskazaniem podstawy prawnej i zakresu każdego wyłączenia.

Negocjacje i rzekomy kompromis

1. Pełnego sprawozdania Miasta Częstochowy z negocjacji prowadzonych z Gminą Poczesna w dniach 15–17 lipca 2026 r., wraz ze wszystkimi załącznikami, mapami, notatkami i materiałami przekazanymi MSWiA, Wojewodzie Śląskiemu lub KWRiST.
2. Pełnej listy uczestników rozmów i spotkań prowadzonych w dniach 15–17 lipca 2026 r., ze wskazaniem reprezentowanej instytucji i funkcji każdej osoby.

3. Wszystkich dokumentów, wiadomości elektronicznych, notatek lub oświadczeń, w których wynik rozmów pomiędzy Częstochową a Gminą Poczesna został określony jako „kompromis”, „porozumienie”, „uzgodnienie”, „zaakceptowany wariant” lub w sposób równoważny.
4. Informacji, czy Miasto Częstochowa lub jego przedstawiciel przekazał MSWiA, Wojewodzie Śląskiemu, KWRiST albo organizacjom samorządowym informację, że Gmina Poczesna zaakceptowała którykolwiek wariant, osiągnęła kompromis lub zaakceptowała rekompensatę finansową. Jeżeli tak – proszę wskazać osobę, datę, adresata, formę przekazania i udostępnić dokument źródłowy.
5. Informacji, czy przed zmianą rekomendacji MSWiA zwróciło się bezpośrednio do Wójta Gminy Poczesna lub Rady Gminy Poczesna o potwierdzenie wyniku rozmów, braku akceptacji wariantów, braku kompromisu i braku zgody na rekompensatę. Proszę o udostępnienie całej korespondencji w tym zakresie.
6. Informacji, czy sprawozdanie Miasta Częstochowy z negocjacji zostało przekazane Gminie Poczesna do potwierdzenia albo sprostowania przed wykorzystaniem go w procedurze. Jeżeli nie – proszę wskazać, czy MSWiA dysponuje notatką lub dokumentem wyjaśniającym przyczynę pominięcia takiej weryfikacji.
7. Dokumentu lub informacji wskazującej, kto był źródłem przekazu, na podstawie którego sprawę Częstochowy i Poczesnej przedstawiono jako jedyny przypadek wypracowania kompromisu.
8. Informacji, czy MSWiA uznaje opis zawarty w komunikacie Związku Miast Polskich z 22 lipca 2026 r. za zgodny z dokumentacją będącą w posiadaniu Ministerstwa; jeżeli sporządzono w tej sprawie notatkę, analizę lub projekt sprostowania – proszę o ich udostępnienie.

Posiedzenia KWRiST

9. Listy uczestników posiedzenia Zespołu do Spraw Ustroju Samorządu, Obszarów Miejskich i Metropolitalnych KWRiST z 14 lipca 2026 r.
10. Protokołu, notatki, nagrania dźwiękowego, nagrania obrazu, stenogramu i materiałów roboczych z posiedzenia Zespołu KWRiST z 14 lipca 2026 r., w części dotyczącej Częstochowy i Gminy Poczesna.
11. Listy uczestników posiedzenia KWRiST z 21 lipca 2026 r., ze wskazaniem reprezentowanej instytucji i funkcji.
12. Protokołu, nagrania, stenogramu, notatek i zapisu przebiegu dyskusji oraz sposobu uzgodnienia projektu RD312 na posiedzeniu KWRiST z 21 lipca 2026 r.
13. Informacji, czy przed uzgodnieniem projektu członkom KWRiST przekazano jednoznaczną informację, że Gmina Poczesna nie zaakceptowała żadnej z trzech koncepcji, nie zawarła porozumienia i nie zaakceptowała rekompensaty. Jeżeli tak – proszę wskazać osobę, moment i dokument potwierdzający przekazanie tej informacji.
14. Dokumentu wskazującego, kto i na jakiej podstawie dopuścił sprawę Częstochowy i Gminy Poczesna do rozpatrzenia jako wyjątek od zasady nieomawiania propozycji niezgodzonych i negatywnie rekomendowanych przez MSWiA.
15. Informacji o stanowiskach poszczególnych organizacji tworzących stronę samorządową KWRiST w odniesieniu do wariantu Częstochowa–Poczesna, w tym o stanowisku Związku Gmin Wiejskich RP.

Pismo i opinia Wojewody Śląskiego

16. Pełnego pisma Wojewody Śląskiego z 21 lipca 2026 r., znak IFIII.0110.5.2026, wraz ze wszystkimi załącznikami.
17. Wniosku Prezydenta Miasta Częstochowy z 21 lipca 2026 r. o wyrażenie pozytywnej opinii dotyczącej ograniczonego wariantu zmiany granic, wraz z mapami, wykazami działek i pozostałymi załącznikami.
18. Dokumentu, opinii prawnej, notatki lub stanowiska, na podstawie którego MSWiA zakwalifikowało pismo Wojewody Śląskiego jako formalną pozytywną opinię.
19. Wskazania konkretnego fragmentu pisma Wojewody, który został uznany przez MSWiA za jednoznaczne wyrażenie pozytywnej opinii, oraz informacji, kto i kiedy dokonał tej kwalifikacji.
20. Informacji, czy MSWiA zwróciło się do Wojewody Śląskiego o potwierdzenie, że jego pismo należy rozumieć jako formalną pozytywną opinię w rozumieniu ustawy o samorządzie gminnym; jeżeli tak – proszę o udostępnienie odpowiedzi.
21. Całej korespondencji prowadzonej po 24 lipca 2026 r. pomiędzy MSWiA a Wojewodą Śląskim w związku z pismem i oświadczeniem Wójta Gminy Poczesna kwestionującym sposób interpretacji stanowiska Wojewody.

Zakres wariantu i dokumentacja geodezyjna

22. Pełnej dokumentacji wszystkich koncepcji przedstawionych Gminie Poczesna, w tym wariantów oznaczonych literami A, B, C, a jeżeli występował – również D, obejmującej mapy, wykazy działek, powierzchnię, liczbę mieszkańców, liczbę budynków mieszkalnych, drogi, infrastrukturę oraz strukturę własności.
23. Dokładnego wykazu działek objętych wariantem skierowanym do Stałego Komitetu Rady Ministrów, ze wskazaniem obrębu, numeru działki, powierzchni, właściciela lub kategorii własności oraz sposobu zagospodarowania.
24. Dokładnej liczby mieszkańców i budynków mieszkalnych objętych wariantem, z podziałem na miejscowości i sołectwa.
25. Wyjaśnienia różnic pomiędzy wartościami powierzchni pojawiającymi się w dokumentach i publikacjach, w szczególności około 580,02 ha i około 582 ha.
26. Wykazu nieruchomości o łącznej powierzchni około 370 ha, które – według uzasadnienia projektu – stanowią własność Miasta Częstochowy lub jego spółki komunalnej, wraz ze wskazaniem właściciela każdej nieruchomości.

Zmiana projektu i tryb legislacyjny

27. Wszystkich kolejnych wersji projektu rozporządzenia RD312, uzasadnienia, Oceny Skutków Regulacji i pisma przewodniego, wytworzonych od 10 lipca 2026 r. do dnia przekazania projektu Stałemu Komitetowi Rady Ministrów.
28. Wersji dokumentów zawierających śledzenie zmian, komentarze lub inne informacje pozwalające ustalić, kto i kiedy wprowadził: zmianę rekomendacji z negatywnej na pozytywną, zapis o pozytywnej opinii Wojewody, zapis o opinii KWRiST oraz wariant około 580,02 ha.
29. Dokumentu lub notatki wskazującej, kto podjął decyzję o zmianie rekomendacji MSWiA z negatywnej na pozytywną, kiedy decyzję podjęto i na podstawie jakich dokumentów.

30. Daty i dokładnej godziny przekazania zmienionej wersji projektu do Sekretarza Stałego Komitetu Rady Ministrów, wraz z potwierdzeniem przekazania i listą adresatów.
31. Metadanych elektronicznych plików przekazanych do SKRM, obejmujących co najmniej datę utworzenia, datę ostatniej modyfikacji, nazwę autora i nazwę podmiotu, w którym dokument został opracowany – o ile dane te są zachowane.
32. Informacji, czy po dodaniu zmiany Częstochowa–Poczesna zaktualizowano wpis projektu RD312 w Wykazie prac legislacyjnych i programowych Rady Ministrów oraz publiczną kartę projektu w Rządowym Procesie Legislacyjnym; proszę o udostępnienie dokumentu potwierdzającego aktualizację.
33. Wszystkich opinii prawnych i analiz dotyczących uznania wariantu około 580 ha za modyfikację pierwotnego wniosku, a nie nowy wniosek wymagający przeprowadzenia odrębnej procedury.
34. Informacji, czy zmodyfikowany wariant został przekazany do zaopiniowania Gminie Poczesna, Radzie Powiatu Częstochowskiego, Państwowej Komisji Wyborczej i Prezesowi Głównego Urzędu Statystycznego; jeżeli tak – proszę o udostępnienie opinii, a jeżeli nie – dokumentu wyjaśniającego podstawę pominięcia tego etapu.
35. Informacji, czy przeprowadzono konsultacje społeczne odnoszące się dokładnie do przebiegu granicy i obszaru około 580,02 ha; jeżeli nie – proszę o udostępnienie analizy prawnej, na podstawie której uznano dotychczasowe konsultacje za wystarczające.

Rekompensata i skutki finansowe

36. Dokumentu zawierającego propozycję rekompensaty finansowej dla Gminy Poczesna wraz z informacją, kto, kiedy i w jakiej formie ją przedstawił, jaka była jej wysokość, okres wypłaty, warunki, źródło finansowania i podstawa prawna.
37. Informacji, czy Gmina Poczesna zaakceptowała propozycję rekompensaty albo wyraziła zgodę na negocjowanie jej wysokości. Jeżeli MSWiA posiada dokument potwierdzający zgodę – proszę o jego udostępnienie.
38. Analizy skutków finansowych zmiany granic dla Gminy Poczesna, obejmującej utratę dochodów podatkowych, dochodów z nieruchomości, wpływ na zdolność wykonywania zadań publicznych, potrzeby ekologiczne oraz długoterminową stabilność finansową gminy.
39. Informacji, czy propozycja rekompensaty została ujęta w projekcie rozporządzenia, odrębnym porozumieniu, uchwale, umowie lub innym dokumencie gwarantującym jej wykonanie.

Instalacja w Sobuczynie

40. Pełnych dokumentów i stanowisk Marszałka Województwa Śląskiego dotyczących regionalnego znaczenia instalacji w Sobuczynie, jej pojemności, planowanej rozbudowy i prognozowanego wypełnienia w 2029 r.
41. Dokumentu lub analizy potwierdzającej, że zmiana granic administracyjnych jest niezbędna do dalszego funkcjonowania albo rozbudowy instalacji.
42. Informacji, czy analizowano możliwość dalszego funkcjonowania i rozbudowy instalacji bez zmiany granic administracyjnych; jeżeli tak – proszę o udostępnienie analizy wariantowej.
43. Informacji, czy argument dotyczący instalacji w Sobuczynie był rozpatrywany jako interes Miasta Częstochowy, interes spółki komunalnej, interes regionalny lub interes publiczny oraz jakie dokumenty stanowiły podstawę tej kwalifikacji.

Pismo Wójta Gminy Poczesna z 24 lipca 2026 r.

44. Informacji, kiedy pismo Wójta Gminy Poczesna z 24 lipca 2026 r. zostało zarejestrowane w MSWiA, jaki nadano mu znak i która komórka organizacyjna je rozpatrywała.
45. Informacji, czy pismo zostało przeanalizowane przed dalszym procedowaniem projektu w SKRM oraz czy sporządzono notatkę lub stanowisko w tej sprawie; proszę o ich udostępnienie.
46. Informacji, czy pismo Wójta zostało przekazane Sekretarzowi SKRM, członkom SKRM, Prezesowi Rady Ministrów lub członkom Rady Ministrów; proszę o udostępnienie potwierdzeń przekazania.
47. Informacji, czy po otrzymaniu pisma Wójta MSWiA skorygowało lub zamierza skorygować uzasadnienie, OSR, pismo przewodnie do SKRM albo informację o pozytywnej opinii Wojewody i rzekomym kompromisie.

IV. WNIOSEK W TRYBIE ART. 241 KODEKSU POSTĘPOWANIA ADMINISTRACYJNEGO

W związku z opisanymi rozbieżnościami wnoszę o podjęcie następujących działań:

1. Niezwłoczne zweryfikowanie rzetelności sprawozdania Miasta Częstochowy z negocjacji poprzez porównanie go z dokumentami, notatkami i stanowiskami Gminy Poczesna.
2. Ustalenie, czy jakikolwiek przedstawiciel Miasta Częstochowy przedstawił brak zgody Gminy Poczesna jako brak stanowiska, milczącą akceptację, kompromis, porozumienie lub podstawę do pozytywnego rozpatrzenia wariantu.
3. Ustalenie źródła informacji, na podstawie której sprawę Częstochowy i Poczesnej publicznie opisano jako jedyny przypadek wypracowania kompromisu.
4. Uzyskanie od Wojewody Śląskiego jednoznacznego wyjaśnienia, czy pismo z 21 lipca 2026 r. stanowiło formalną pozytywną opinię wariantu, czy jedynie dopuszczenie jego dalszego procedowania.
5. Zweryfikowanie, czy członkowie KWRiST zostali przed uzgodnieniem projektu poinformowani o braku akceptacji wszystkich wariantów przez Gminę Poczesna.
6. Niezwłoczne przekazanie Sekretarzowi SKRM, członkom SKRM i Radzie Ministrów informacji, że Gmina Poczesna nie zaakceptowała żadnego wariantu, nie zawarła kompromisu i nie zaakceptowała rekompensaty finansowej.
7. Dołączenie niniejszego wystąpienia, pisma Wójta Gminy Poczesna z 24 lipca 2026 r. oraz stanowiska Gminy Poczesna do akt projektu RD312 i materiałów przedłożonych SKRM.
8. Skorygowanie dokumentacji projektu, jeżeli stwierdzenia o kompromisie, porozumieniu lub pozytywnej opinii Wojewody nie znajdują jednoznacznego potwierdzenia w dokumentach.
9. Opublikowanie przez MSWiA jednoznacznej informacji wyjaśniającej rzeczywisty wynik rozmów i stanowisko Gminy Poczesna, jeżeli publiczny komunikat o kompromisie okaże się niezgodny z dokumentacją.
10. Podjęcie działań w celu wstrzymania dalszego rekomendowania i procedowania zmiany granic Częstochowy i Gminy Poczesna do czasu pełnego wyjaśnienia wskazanych rozbieżności.
11. Ponowne przeanalizowanie zasadności włączenia zmiany Częstochowa–Poczesna do projektu RD312, w szczególności wobec braku zgody Gminy Poczesna, braku kompromisu oraz jednoznacznego wyniku konsultacji i referendum lokalnego.
12. Przekazanie mi potwierdzenia dołączenia niniejszego wystąpienia do akt projektu RD312 oraz wskazanie daty i sposobu jego przekazania Sekretarzowi SKRM i członkom Rady Ministrów.

V. UZASADNIENIE SZCZEGÓLNEJ PILNOŚCI

Projekt został skierowany do Stałego Komitetu Rady Ministrów z prośbą o bardzo pilne rozpatrzenie ze względu na zamiar przyjęcia rozporządzenia do 31 lipca 2026 r. Istnieje zatem realne ryzyko podjęcia decyzji przed wyjaśnieniem, czy:

- doszło do jakiegokolwiek kompromisu lub porozumienia;
- Gmina Poczesna zaakceptowała wariant obejmujący około 580,02 ha;
- rekompensata finansowa została formalnie przedstawiona i zaakceptowana;
- pismo Wojewody Śląskiego stanowiło formalną pozytywną opinię;
- członkowie KWRiST i SKRM otrzymali pełną informację o rzeczywistym wyniku negocjacji.

Sprawa dotyczy około 580,02 ha terytorium Gminy Poczesna i około 250 mieszkańców. Z dokumentacji MSWiA wynika, że żadna z trzech koncepcji nie została zaakceptowana przez Gminę Poczesna. Uzasadnienie projektu odnotowuje jednocześnie, że w konsultacjach na obszarze objętym zmianą 99,71% głosujących opowiedziało się przeciw, a w referendum lokalnym 99,18% uczestników głosowania sprzeciwiło się zmianie granic.

W takiej sytuacji przedstawienie braku akceptacji jako kompromisu, porozumienia albo podstawy pozytywnej rekomendacji mogło mieć istotny wpływ na stanowisko organów opiniujących i dalszy tok procesu legislacyjnego. Z tego względu wskazane rozbieżności powinny zostać wyjaśnione przed podjęciem decyzji przez Radę Ministrów.

Wnoszę o udostępnienie informacji i dokumentów w postaci elektronicznej przez ten sam kanał, którym doręczono niniejsze pismo.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej informacja powinna zostać udostępniona bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie 14 dni. W przypadku odmowy udostępnienia całości lub części informacji proszę o wydanie decyzji administracyjnej zgodnie z art. 16 tej ustawy, ze wskazaniem konkretnej podstawy prawnej i dokładnego zakresu odmowy.

Z poważaniem

Michał Kałka

Radny Rady Gminy Poczesna

Do wiadomości

1. Prezes Rady Ministrów;
2. Sekretarz Stałego Komitetu Rady Ministrów – Mariusz Skowroński;
3. Wojewoda Śląski;
4. Sekretariat Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego;
5. Wójt Gminy Poczesna;
6. Przewodnicząca Rady Gminy Poczesna;
7. Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej.